



בית משפט השלום בבאר שבע

תא'ם 14-03-17570 פיק כהן ושות' נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת נעם תה מקוב

תובעת פיק כהן ושות'
ע"י ב"כ עוז'ד עמית שטריכמן

נגד

נתבעת פלאפון תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עוז'ד שגב ניר

פסק דין

1. תביעה כספית לתשלום 65,000 ש"ח אשר לטענת התובעת, שותפות רואי חשבון, חייכת לה הנتابעת. סכום התביעה מורכב מ- 22,000 ש"ח - סכום אשר לטענת התובעת חייכת בו על ידי הנتابעת מעבר למוסכם בין הצדדים, 20,000 ש"ח תשלום לעובד של התובעת אשר עסק במקבב אחר החשבונות של הנتابעת ו- 15,000 ש"ח בגין עוגמת נש. סכום זה מסתכם ב- 57,000 ש"ח, כשורק בסיכוןים הסביר ביב' התובעת כי החריש בין הסיכוןים משקף שכר טווחות עוז'ד.

טענות הצדדים

2. לטענת התובעת ביום 21.9.11, נותרם בין הצדדים הסכם למון שירותי ותקשורת. לטענתה, הנציג של הנتابעת לעניין חתימת החסכים היה אוטם בשם שי ביטון, אשר הופיע למשרדה וניחל איומה משא ומתן בנוגע לתנאי ההתקשרות הצפונית. טענהה העיקרית של התובעת היא כי הסכמי הצדדים בכל הנוגע לסכום החודשי שתשלם התובעת סוכמו בקובץ אקסל, אותו צירפה התובעת לנוגה התביעה כנספח א' (להלן: "קובץ האקסל"). לטענה, ניתן לראות בקובץ האקסל, כי סך כל החוב החודשי כולל מע"מ שהוסכם בין הצדדים עמד על 2,371.34 ש"ח. לטענת התובעת החל מחשבון הריאון שקיבלה מן הנتابעת, חייכת בסיכוןים גבוהים יותר מהסכום האמור ומכאן תביעתה.

3. עוד טענה התובעת, כי על מנת לעקוב אחריו החשבונות של הנتابעת ולאחר שהגעה למסקנה כי היא מתויבת ב יתר והנתבעת לא שעתה לטענותיה, נאלצה להעסיק שעבד במשרדה לשם מעקב אחריו החשבונות ועל כן היא תובעת אף את עלות העסקתו בעניין זה. כאמור לעיל, התובעת תובעת פיצוי אף בגין עוגמת נש.

4. הנتابעת מצידה מתחשת לקובץ האקסל. לטענת המtabעת החסכים המחייב היחיד שנחטם בין הצדדים הוא החסכם שצורך על ידה כנספי ו' לכתב ההגנה, ועל פי הסכם זה חייכת התובעת כדרין לאורך תקופת ההתקשרות בין הצדדים. התובעת טוענת כי התובעת לא



בית משפט השלום בבאר שבע

תא'ם 14-03-17570 פיק כהן ושותי נ' פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1. צירפה כל תחביב לכתב התובעת או הסבר לסכומי התובעת שמתבב על ידה. כך לעניין חובי
2. היינר להם היא טעונה וכך לעניין עלות העסקת עובד במקבץ אחר ההתאחדות. כן טענת
3. הנתבעת, כי התובעת איננה אדם בשור ושם חל בכך לא היה מקום להוציא רכיב של עוגמת
4. נשך לכחוב והתובעת.
5. עיקר המחלוקת בין הצדדים היא אם כן בשאלת מה בדיק הוסכם ביניהם בהסכם
6. החתקשות לרבות ותקפו של קובץ האקסל. אבחן טענת הצדדים בסוגיות אלה ובווד
7. מספר סוגיות שעלו בכתב הטענות ובדין.

ההסכמה בין הצדדים

8. על אף שהצדדים דנו ורבו במסורת הлик זה בקובץ האקסל, אני סבורה כי ללא כל קשר
9. אלאין, יש לדוחות טענות הבסיסית של התובעת כי הנתבעת רשאית להיות אכן ורק
10. בסכום של 2,371 ש' מדי חודש וכל חריגה מסכום זה היא בגין הפרה של ההסכם בין
11. הצדדים. זאת גם אם אין כי קובץ האקסל אונטני, משקף את ההסכם בין הצדדים
12. ומחייב אותם. כאמור מושג אצין כי בסעיף 21 לכתב התובעת טוענת התובעת מושג מה
13. כי התשלומים החודשיים אמרה היה לעמוד על 2,360 ש', כשלסכום זה אין כל בסיס אף לא
14. בקובץ האקסל, אולם ניתן לפטור זאת כתעות קולמוס.
15. לטענת הנתבעת, מוקור הפער בין הסכום שהחובבת סבירה כי תחביב בו לבין הסכום בו
16. חייבה בפועל, הוא בחייבים נוספים בהם חייבה התובעת מדי חודש אשר לא היו כוללים
17. בתבילה הבסיסית שרכשה כמו למשל, שימוש בטפלון בחו"ל, רכישת שירותים זוטר וכיו"ב.
18. בנוסף, מציעת העתבעת את העובודה כי מספר המנויים של התובעת לא היה זהה לאורך
19. התקופה וברור כי החיבור בגין 17 מנויים שפורט בקובץ האקסל, לא יכול להיות זהה לחיבור
20. בגין 20 מנויים.
21. הנתבעת צירפה לכתב ההגנה את החשבונות שלוחה לתובעת, ויעוון בהם מראה כי הטענות
22. חייבה בכלל חשבון גם בחייבים משתנים ובחייבים חד פעמיים וכן בחייבים בגין ציוד (מעבר
23. לעלות המכשירים עצם). מר פינפטר שעדי מטעם התובעת, אף אישר כי הטענתה נכונה
24. רשאית לחייב את התובעת בחייבים נוספים כמו נסיעות בחו"ל, שירותים תוכן וכיוצא בו
25. (עי' 11 שי' 13-17 לפרטוקול). מר פינפטר אף הסביר כי היו שינויים של שניים שלושה
26. מנויים לכל כיוון לאורך תקופה ההתקשרות. כך, למרות שבקובץ האקסל יש התייחסות ל-
27. 17 מנויים בלבד, הרי שלפי עדותו של מר פינפטר היו לאורך התקופה בין 18 ל- 20 מנויים (עי'
28. 13 שי' 16-1 לפרטוקול). יעון בחשבונות שציירפה העתבעת מראה כי אכן, למעט החשבון
29. הראשון בו הינו רק 13 מנויים, בחשבונות לאחר מכן, הינו בין 18 ל- 20 מנויים.
30. יעון בקובץ האקסל מראה, כי אף בו החיבור הסופי חושב על ידי התייחסות לכל מנוי ומני
31. ולגביו כל מנוי, נקבע חיבור חדשני לכל שירותים הכלול בתסכום. נראה כי אין צורך
32. להזכיר במיללים כדי להבהיר את המובן מאליו, כי חיבור בגין מנויים נוספים, יהיה כרוך
33. 34.



בית משפט השלום בבאר שבע

תא'ם-14-03-17570 פיק כהן ושות ני פלאפון ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1. בתשלום נוסף וחיבור בגין שירותים נוספים יהיה כרוך בתשלום נוספים אף הוא. כאמור, אף
2. התובעת איננה טוענת כי הסכום של 2,371 ש"נ, קבוע בסכום לחיזוק, ללא קשר למספר
3. המינויים או לשירותים שנכללו בו. טכת העובודה כי טענת התובעת הטעמיתה בכך שהיחסים
4.アイテה על סכום מסוים ונגבה ממנה סכום אחר, נראה כי די בכך כדי לדוחות את תביעתה כפי
5. שהוגשה. כשנשאל בעניין זה מר פינפטר, השיב, כי הוסכם איתנו על סכום מסוים ובו מטען
6. יותר אפליל לבני החודש הראשון שככלך חמשה ימים (עמ' 9 שי 24-20).
7. התובעת יכולה להיות להפנות לכל חשבון ולחשבון ולהסביר בבית המשפט מזווע בכל חשבון,
8. אף אם נפחית את אותם שירותים נוספים, הצדד הנוסף שנרכש והמנויים הניטפים, החיבור
9. לכ准确性 היה גבוה מזה שהיחסים בקובץ האקסל. אולם התובעת לא עשויה כן, אלא טענה
10. טענה כללית כי חוויה ביטור וכי הapur לטענה עומד על 22,000 ש"נ, שלא הסבירה כלל לכך
11. הגיעו לפער זה. אף מר פינפטר כאמור כי הוסכם איתנו על סכום מסוים ובו
12. מטען יותר, לא התייחס בפירוט לנטען על ידי המתבעת, כי החיבור הנוסף שורם בכך שעיל
13. חמישה ימים חוויה המתבעת בסכום הגבוה מזה שלaccuracy אמרה לשפט לחושך
14. שלם, נבע מרכישת ציוד. עיין בחשבון זה מראיה כי החשבנית כללה חוב של כ – 673 ש"נ
15. וכן חיבור נוסף בגין ציוד בסכום של כ – 2,436 ש"נ. ציוד זה לא כאותה לא היה כולל בקובץ
16. האקסל, אולם יכול היה מר פינפטר לטעון אחרת והוא לא עשה כן.
17. על כן, טענת הבסיסית של התובעת לעצם החיבור החודשי הגובה יותר מזה שנקוב בקובץ
18. האקסל, אינה סבירה והתובעת לא טענה בכתב הטעינה טענות קונגראטיות לגבי תשבונות
19. אלה או אחרים בהם חוויה לבני רכיבים אשר לטענה/amורim היו להיכלל בהיחסים
20. הראשוני ולא נכללו בו שלא כדין. כאמור, למסקנה זו אני מגיעה גם אם קיבל את טענת
21. התובעת כי קובץ האקסל הוא חלק מן התיחסים בין הצדדים ומחייב אותן. למורות מסקני
22. זו, אני מוצאת לנכון להתייחס אף לקובץ האקסל עצמו, ולך ממשום שהצדדים עסקו בו
23. רבות, אולם הדברים ייאמרו מעלה מן הצורך.
24.

קובץ האקסל

25. 12. לטענת המתבעת, נוכת ריבוי המינויים ומורכבות ההיחסים, הסכימו הצדדים כי התובעת תבנה
26. קובץ אקסל, שיציג את פרטי החסכנות והעלויות של כל מנוי בנפרד. על מנת להפק קובץ
27. זה לחלק מן התיחסים, טענת התובעת, כי על העמוד הראשון של התיחסים המודפס, נכתב
28. בכתב ידו כי תנאי מרכזיות בקובץ האקסל. נוספת זו בכתב ידו שי ביטון
29. מטעם פלאפון תל קרי נציג של התובעת (נספח ב' בכתב הטעינה). התובעת הינה אף למייל
30. שצירפה כנספח ג' אשר בו לכאורה מאשר שי ביטון את קובץ האקסל כנספח להיחסים בין
31. הצדדים.
32. 13. לטענת המתבעת, נספח ג' בכתב הטעינה הוא מסמך מזויף, באשר אל המתבעת הגיע העמוד
33. הראשון של ההיחסים בין הצדדים ללא כל כתוב בכתב ידו וכך נפרק למערכת. כמו כן, טענת
34.



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ-14-03-17570 פיק כהן ושות' נ' פלאפון ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- הנתבעת כי על פי סעיף 55.5 ר' לרישון הכללי שלו, כל עינוי בתנאי הסכם ההתקשרות,
1 כורך בנסיבות למני של הודהה מודפסת עם פרטיו השניי, מועד כיסתו לתוכף וכיו"ב. על
2 כן לטענת הנתבעת, לא ניתן לשנות את התוכנס המודפס על ידי תוספות בכתב ידו או קובצי
3 אקסל שימושיים על ידי הلكוח ומילא מר ביטון לא היה מסמן להוסיף תוספות אלה
4 ועל כן אף אילו הוכח כי אכן קובץ האקסל היה מסמן שאושר על ידי מר ביטון, הרי שכך
5 חרוג מר ביטון מסמכותו וזאת בכך כיו לתריב את הנתבעת.
6
14. בנוסף, מפנה הנתבעת למספר תמיינות בנוגע למסמכים אלה שצורפו על ידי התובעת.
7 ראשית, מפנה הנתבעת לכך שבນספח כי לATAB התביעה מצוין בכתב יד, כי תנאי התוכנס
8 מרווחים בקובץ אקסל "חמצ"ב וחותם לשם זיהוי על ידי נציג פלאפון ונציג משרד פיק
9 כהן". היהות שאין ספק שנספח אי אשר צורף על ידי התובעת כאוטו קובץ אקסל, איןנו חותם
10 כלל על ידי מי מצדדים. עוד מצינית הנתבעת כי בתוספת בכתב יד נכתב כי יש שני קובצי
11 התוכנס בין הצדדים. ולא ברור לאלו קובצי אקסל מתיחס האמור ומכל מקום לא
12 אקסל מרווחים עם נתונים, ולא ברור לאלו קובצי אקסל מתייחס האמור ומכל מקום לא
13 צורפו כל קובצי אקסל נספים.
14
15. אני סבורה כי התובעת לא הוכיחה כי קובץ האקסל משקף את ההסכם בין הצדדים.
16 התובעת רצתה להוכיח תוקפו של קובץ האקסל באמצעות זימונן של מר ביטון לעדות.
17 אולם התובעת פנתה בבקשת לזמן עדות זמן רב לאחר חלוף המועד להגשת ראיות
18 הצדדים כפי שנקבע על ידי בית המשפט וביקשה כי הזימון יעשה באמצעות הנתבעת.
19 הנתבעת מצידה טענה כי מר ביטון מעולם לא היה עובד שלה, אלא עבד של משוקת
20 מטעמה ובעת שהוגש כתב ההגנה לא עבד עוד אף אצל משוקת, ועל כן לא סבירה
21 הנתבעת כי היא זו שאמורה לאטור את מר ביטון עבר התובעת. בנוסח, התנגדה הנתבעת
22 לבקשה לזמןו של מר ביטון עקב המועד בו הוגשה. התובעת טענהHon במסגרת בקשوتה
23 לזמןו של מר ביטון והן במסגרת הסיכון, כי הנתבעת עשתה כל מאכז להטלת
24 בעימים פרוצדוראליים על מנת למנוע מבית המשפט הגיעו לחקר האמת.
25
16. כפי שציינתי לעיל, אני סבורה כי גם אם כל טענות התובעת בנוגע לקובץ האקסל וכוננות
26 והנתבעת מחייבת אף על פי קובץ זה, אין בסיס לטענה של התובעת ועל כן אין להפריז
27 בחשבונות זימונו של מר ביטון לעדות. אילו היה מר ביטון עובד של הנתבעת ניתן היה לקבל
28 את טרוניות התובעת בעניין זה, אולם כאמור לעיל מר ביטון לא היה ואינו עובד של
29 הנתבעת ונוכח החשיבות הגדולה שייחסה התובעת לזמןו לעדות, נראה כי היה על התובעת
30 לשות כל מאכז לאטור את מר ביטון ולמנוע לעדות או להחותמו על תצהיר במועד שנקבע
31 לכך על ידי בית המשפט וזאת היא לא עשתה.
- 32 17. כך או כך, מר ביטון לא העיד בבית המשפט ובנסיבות אלה וכפי שנקבע אף בדיון, לא ניתן
33 להתייחס לנספח ג' שצורף על ידי התובעת, מייל מר ביטון המאשר תוקפו של קובץ
34 האקסל כחלק מן התוכנס בין הצדדים, כראיה לאמתותו תוכנו. אכן עוד כי גם אילו ניתן



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"ם 14-03-17570 פיק כהן ושות' נ' פלאפון ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני :

1. היה לקבל את נספח נ' כראיה לאכמינות תוכנו, הוא עצמו מפנה לנספח אשר אינו מוצרף
2. ולא ניתן כל לדעת שאכן הוא מפנה לקובץ האקסל שצורף על ידי התובעת נספח א'.
3. יותר על כן וכפי שציינה הנتابעת, נספח אי' לא נתום על ידי מי מהצדדים והוא בוגד למטרות
4. בכתב יד בנספח ב' ועל כן לא ניתן כל לקבוע כי הקובץ שצורף נספח א' הוא שאמור לשקר
5. את הסכומות הצדדיים. בסיבות אלה, אני סבורה כי החומרה לא הוכיחה גרסונה העובדתית
6. כי קובץ האקסל שצירפה נספח א' נכתב בתביעה, מש夸 הסכומות בין מר ביטון
7. בשט התובעת, אשר חתימרו להיות חלק מן ההסכם בין התובעת לבין המהו. משדרתי
8. גרסה העובדתית של התובעת, אניינן נדרש להזכיר בשאלת המשפטית עד כמה מתביעות
9. את התובעת, הסכומות כאלה הוכחו. הסכומות אשר על פניה הדברים נערכו בניגוד
10. לתנאי הרישון של הנتابעת ולטענה התובעת אף ללא הרשות. כאמור לעיל, ככל מקורה, אני
11. סבורה כי לא קובץ האקסל הוא שיביא לקבלת תביעה של התובעת והדברים כאמור
12. למעלה מן הצורך.
13.
14.

טענות נספנות

15. התובעת טענה נגד התובעת כי לאור תלונות התובעת זיכתה התובעת מיד פעם באומר
16. שרירותי את התובעת בסכומי כסף שונאים, ובמיוחד זיכתה אותה בעקבות פגישה עם נציג
17. התובעת, הגבי גוריאל אלימלך, בסכום של כ- 13,000 ש". התובעת מלינה על זיכויים
18. שרירותיים שלא יכולה להיות להבן. גבי גוריאל בעודותה ציינה כי הזיכויים נעשו מפערם
19. בין ההסכם בין הצדדים (cashout להסכם המודפס) לבין הנהיה בפועל,อลומ הדגישה כי
20. הזיכויים בוצעו על סמך ההסכם בין הצדדים ולא על סמך קובץ האקסל (עי' 16 שי' 5-1
21. לפירוטוקול). בכתב ההגנה טענה התובעת כי כל הזיכויים היו לפני פנים משורת הדין.
22. איני מכך מכוון בסוגיה זו כי הדבר אכן מושך. כאמור לעיל, התובעת נמעה מהתנייחות
23. מפורשת לכל חשבון וחשבון שקיבלה ועל כן לא הוכיחה כי נגבו ממנה סכומים ביתר. מطبع
24. הדברים אם זוכתה בסכומים מסוימים, אין לה טרונית על עצם הזיכוי ואין תשיבות לשאלת
25. אם התובעת הבינה לבדוק את סיבת הזיכוי אם לאו.
26. עד טענה התובעת כי בשלב מסוים התובעת ביטלה את ההסכם איתנה וצירפה כראיה לכך
27. את נספח ד' בכתב התביעה. אציין כי התובעת התגנזה לצירפו של נספח ד' בטענה כי היא
28. מש夸 משא ומתן לפשרה בין הצדדים ולא ראוי היה להציגו בפני בית המשפט. היזות שנספח
29. ד' הוא מאוגוסט 2013 והتبיעה הוגשה במרץ 2014, אין ספק כי המשא וממן שהתנהל בין
30. הצדדים טרם הוגש התביעה, לא היה קשר אליה ועל כן איני סבורה כי יש חיסין כלשהו
31. על נספח ד'. עם זאת, העובדה כי הנتابעת ניסתה לפתור את המחלוקת בין לביון התובעת
32. על ידי שינוי המסלולים של חיבור התובעת, אינה בבחינת הפרת חוזה על ידי התובעת. כך
33. אף העידה הגבי גוריאל שנסאהה בעניין זה, עי' 16 שי' 15. נספח ד', אינו מאד נהיר ואכן
34. מתייחס במקביל הן לשינוי ההסכם והן לאפשרויות המשך קיומו. בעובדה, החתקשות בין



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 14-03-17570 פיק בהן ושות ני פלאפון תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 הצדדים נMSCה עד שהותובעת ביטלה אותה בסוף שנת 2013 וambil'ו שהותובעת חרחה לעbor
2 למסלולים אחרים.

4 **רכבי תביעה נוספים**

5 משאנו סבורה כי אין בסיס לתביעה בגין לחויבי יותר, מطبع הדברים יש לדוחות אף את
6 שאר רכבי התביעה אשר הם גלוים לתביעה עיקרית זו. הדבר נכון לעניין רכיב
7 עוגמות הנפש. בהקשר זה אומר כי נכון העובדה שהותובעת היא שותפה ולא חברה בע"מ,
8 לא הייתי דוחה על הסף טענה בעניין עוגמות نفس שנגרמה לשותפים, אולם בכל מקרה זהו
9 סעיף גלווח ואינו עומד בפני עצמו.

10 אשר לעלות הקצתה עובד, נראה כי טענה התובעת בגין זה נובעת מאותם הפרשים אשר
11 לטענתה נגנו ממנה בגין תולן עם דחית הטענה בעניין הפרשים אלה יש לדוחות אף רכיב
12 זה של הונביעה. עם זאת, גם אילו סברותי שמדובר בעילת תביעה נפרדת, הרי שהותובעת לא
13 הוכיחה טענה זו והסתפקה בטענה כללית כי אחד מעובדי הקדיש זמן למשך אחר
14 החשיבות של הנובעת. הסכום הנקבע של 20,000 ש"נ, ועודאי אכן משקף שכר עבור מקומו
15 של שנתיים, והותובעת לא מצאה לכך להבהיר בכל דרך שהיא כדי הגעה לסכום זה. האם
16 אותו עובד רשם שעוגת עבודה, האם היה יומם קבוע בחודש שהקדיש לפעולות זו, אולי יומם
17 בשבועי התובעת טענה טענה כללית, סכומה אותה במספר והסתפקה בכך. אני סבורה כי
18 בכך לא הוכיחה טענה לעניין הקצתה המשאבים לבירור חשיבות הנובעת ועל כן אף
19 לנפוץ של עניין יש לדוחות התביעה בעניין זה.

20 **סוף דבר**

21 מכל האמור לעיל עולה כי אני דוחה את תביעת התובעת, ומחייבת אותה בתשלום הוצאות
22 משפט ושכירות עו"ד של הנובעת, בסכום כולל של 10,000 ש"נ. סכום זה ישולם על ידי
23 התובעת תוך 30 ימים קבלת פסק דין זה.
24

25 זכות ערעור בתוקף 45 ימים לבית המשפט המחווי.

26 ניתן היום, כ"ז טבת תשע"ה, 18 ינואר 2015, בהדר הצדדים.

27

28 נעם חותם מקוב, שופטת
29
30



בית משפט השלום בבאר שבע

תא"מ 14-03-17570 פיק כהן ושות נ' פלאפון תלשרות בע"ט

תיק חיצוני:

1