



בֵּית מִשְׁפַּט הַשְׁלָום בָּתֵּל אֶבְּרִיב - יִפְּוֹ

28 ינואר 2014

ת'ת 13-10-9026 פלאפון תקשורת בע"מ ני גריינולץ

בקשה מס' 1

1 לעניין הצעת חברי להפקדה, הפקדה לא רלבנטית הייתה וטענת ההגנה קורסה נוכחת האמור בהחלטה
2 וההגנה הפכה להיות הגנת בדים לשמה ובעצם זה מה שהיתה בתחילת.
3 יובהר כי בכל זמן שהות המבוקש בחו"ל משך חודשים לא טrho לבודק את חשבונו אצל המשيبة על
4 אף שיכול היה לעשות זאת בכניסה לחשבונו באינטרנט. לא טrho לברר האם החבילה השנייה נכנסה
5 או לא לתוקף, לא נקט שום צעד בעניין וגם בכך יש לראות את מחדלו.
6 אבקש לדוחות את התנגדות ולחיבב בהוצאות.
7
8
9
10
11
12
13
14
15

ב"כ המבוקש :

16 חברות טענות שהmobksh לא בדק את החשבון ואם חבילתו כניסה לתוקף. היא הנוטנת, המבוקש היה
17 בטוח כי החבילה הייתה מופעלת. הוא טעה לחושוב כך. לומר שמדובר בהגנת בדים והפרצת שקרים זו
18 שטות שאין לה מקום.
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

ההחלטה

16

17 1. בפני התנגדות לתביעה בסכום קטן שהגישה התביעה, שהינה חברה העוסקת בשיווק
18 ומוכרת מכשירי טלפון ניידים ושירות טלפון סלולארי, על סך של 9744 ש"ח, עבור שירות
19 טלפון שקיים הנتابע מחו"ל.

20 2. הנتابע הגיש התנגדות לביצוע התביעה בסכום קטן ובזה טען כי בנסיבות עובדותו בחברת
21 וואלה הוא נשלח לעיתים לסקיר רפואי ספורט גם בחו"ל ולפיכך קיבל מעובdotו מכשיר
22 טלפון סלולארי. יובהר, כי מכשיר הטלפון הינו על שמו של הנتابע והוא גם משלם את
23 חשבונו הטלפון.

24 3. לטעת הנتابע, לאחר והוא מכיר את הפרוצדורה הכרוכה ברכישת חבילה מזולות, הקפיד
25 לרכוש חבילות כאלה בתרם נסיעותיו לחו"ל, בין במסגרת פרטית ובין לצרכי עבודתו.

26 4. ביום 29.4.12, נסע במסגרת לימודיו האקדמיים לאיטליה לאייטליה למשך חודשים וביום הנסעה
27 התקשר למוקד השיקות בחו"ל של התביעה על מנת לרכוש חבילה שיות לחו"ל. בשיחתו עם
28 נציגת התביעה הדגיש כי הוא מתעודד לשחות באיטליה פרק זמן ארוך יחסית של חודשים
29 ולכן ביקש לרכוש שתי חבילות.



בֵּית מִשְׁפַּט הַשְׁלוֹם בָּתֵּל אֶבְּרִיב - יִפְּן

ת"ת 13-10-9026 פלאפון תקשורת בע"מ ני גריינולץ
28 ינואר 2014

בקשה מס' 1

1. 5. היהות ובחודש אפריל 12' רכש חבילת שירות ליוון, ציינה נציגת התביעה בעת שיחת הטלפון
2. עס הנتابע ביום 29.4.12, טרם נסע לאיטליה, כי החבילת שרכש טרם נשיעתו ליוון עודנה
3. בתוקף וכי החבילות החדשות שרכש בגין הנסעה לאיטליה ייכנסו לתוקף אוטומטית
4. לכשתטיסים החבילה הקיימת.
5. 6. ביום 10.7.12, מס'ר ימים לאחר שובו לאראז, קיבל הנتابע את חשבוניות המשיבה בגין
6. שירותיו בחודש יוני 2012, שבו שהה באיטליה, בו דרשה תשלום בסך 9134 ש"ח.
7. 7. הנتابע נדחס לגלות כי למراتות שרכש טרם יצאתו מן הארץ שתי חבילות שירות לחו"ל
8. בעבר כל תקופה שהותו באיטליה, חבילת חדש מאי 12' אמנים הופעלה עבורה, ואולם
9. חבילת חדש יוני לא הופעלה ולפיכך הוא חרוי בגין כל ייחודה מעבר לחבילת חדש מאי 12'
10. בסך 12 ש"ח בגין כל דקota שירות במקומות 1.5 ש"ח ובסה"כ 9134 ש"ח במקומות 600 ש"ח כפי שהיא
11. מחוויב לו הופעלה החבילה. הנتابע טוען כי לא קיבל כל התראה או מסרין אודוות סיום
12. החבילה של מאי 2012 והיא חבילת יוני 2012 בזמן שהותו באיטליה.
13. 8. מיד שנודע לנتابע על הטעות שנפלה בחשבונית, יציר קשר עם נציג התביעה כדי לברר מדו"ע
14. לא הופעלה החבילת השנייה שרכש והוא נענה על ידי הנציג כי אין אפשרות להפעיל שתי
15. חבילות לחו"ל אחת לאחר השניה, הנتابע השיב לנציגה כי עפ"י מידע שנמסר לו טרם נשיעתו
16. על ידי נציגה אחרת של התביעה, החבילת השניה אמרה היתה להכנס לתוקף אוטומטית
17. מיד עם סיום החבילת הראשונה ולראיה, החבילת הראשונה נכנסה לתוקף באופן אוטומטי,
18. לדבריו הוא מסר לנציג התביעה כי אילו היה נמסר לו על ידי הנציג עמה שוחחת טרם
19. נשיעתו לאיטליה עת רכש את שתי החבילות, כי החבילת השניה לא תופעל אוטומטית, ודאי
20. היה פועל בהתאם. נציג התביעה השיב לו כי יאוזן להקלות השיחה הטלפונית בין הנتابע
21. לבין נציגת התביעה טרם הנסעה לאיטליה וכי ישוב אליו לאחר מכן, ואולם כך לא קרה.
22. 9. לדברי הנتابע, בתחילת נאמר לו כי החקלה לא נמצאה ומשכך הבין מנציג התביעה כי אין
23. בכוונתו לשלם את מלאו סכום החשבונית אלא רק את התשלוט בו היה מחוויב לו הייתה
24. מופעלת חבילת לחו"ל לחודש יוני וכןankan בפועל שילם 2849 ש"ח לפי החישוב שהוא ערך.
25. 10. הנتابע מציין "בשותי הדברים" כי עדכן את אשת הקשר של חברת וואלה עם התביעה, אשר
26. השתומרה לשמע הדברים, שכן לדבריה, רק מי שמודדר כ"איש קשר" יכול לבצע פעולות
27. כאלה, לרבות רכישת חבילות שירות לחו"ל. לדברי הנتابע, אשת הקשר גם פנתה למנהל תיק
28. הלקוחות של התביעה ופירטה את השתלשלות העניינים ואולם התביעה לא שינתה את
29. עמדתה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת'ת 13-10-9029 פלאפון תקשורת בע"מ ני גריינולץ
28 ינואר 2014

בקשה מס' 1

1. הנتابע טוען כי לאור התנהלותה הרשלנית והבלתי מקצועית, שלא לומר הטעינה, נאלץ
2. להוורות לחברת האשראי על ביטול הוראות הקבע.
3. בחודש ספטמבר 12' יצרה נציגת התובעת קשר טלפוני עם הנتابע והודיעה לו כי נמצאה
4. קליטת השיחה מיום 29.4.12, הנتابע ביקש להאזין לקלטת, אולם הנציגה לא חזרה אליו עם
5. תשובה בעניין זה.
6. לטענת הנتابע, היה מקום לצפות כי בשיחת הטלפון שנייה עם נציגת התובעת טרם נסייעתו
7. לאיטליה תחשוף הנציגה פרטים מהותיים כדי שייהיו בידו נתונים לקבל החלטה מושכלת,
8. אולם המשיבה לא נהגה כן אלא נחגה בהיפוך גמור, תוך הטעינה. הנتابע חזר ומצין כי
9. בשיחת הטלפון הניל ציינה נציגת התובעת כי החבילה השנייה, יוני 12', תיכנס לתוקף
10. לכשתסתיימים החבילה הראשונה, מיי 12'.
11. הנتابע מוסיף וטוען כי באם החבילות שנרכשו טרם נסייעתו לאיטליה אין נכונות לתוקף
12. אחת לאחר השניה אוטומטית היה על נציגת המשיבה לגלות פרט מהותי זה ולא להטעונו
13. או לפחות להודיעו לו באמצעות מסרונו על סיום החבילה מיי 12' כדי שידעו לכלל את צעדיו
14. וברור כי אם הייתה מוגלה נציגת התובעת פרט מהותי זה או שולחת התראה או מסרונו על
15. סיום חבילת מיי 12' היה הנتابע נוקט פעולה אקטיבית כדי להפעיל את החבילה השנייה,
16. כפי שנagara בכל נסיעותיו הקודומות לחו"ל וכן הייתה נמנעת ממנו עוגמת נש רבה, אך לדבריו
17. בקשה החובעת לחתער ממו שלא כדין.
18. הנتابע מוסיף וטוען כי נציגת התובעת הפרה את החובה המוטלת עליה בהתאם לסעיפים 12
19. 4 לחקו הגנת הצרך ויש בתנהלותה מושם עצימות עיניים, שכן אדם מן היישוב הרוכש
20. חבילה ב 600 ש"ט טרם יצאתו לחו"ל אינו יכול להעלות על דעתו כי עקב טיעות נציגת התובעת
21. יחויב בסכום הכספי 15 בחודש לאחר מכן.
22. בפתח הדיון היום השימוש ב"כ התובעת את הקלטה השיחה מיום 29.4.12 שנערכה בין
23. הנتابע לבין נציגת התובעת וזאת באזני בית המשפט, הנتابע ובא כוחו.
24. מהקלטה זו עולה בבירור כי טענת ההגנה עליה השניתה הנتابע את הגנתו אין לה על מה
25. שתסמן. בהקלטה נשמע בבירור כי הנציגה אומרת לנتابע כי אין חידוש אוטומטי של
26. השירות, אם כי אמרה לו כי מאחר וקיימת לו יתרה מחבילה קודמת, הרי החבילה שאמורה
27. להתחילה ביחס לחודש מיי תחודש אוטומטית. עם זאת, הדגישה הנציגה בפני הנتابע כי עלי
28. לחדש ביום 2.6.12 את החבילה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"ת 13-10-9029 פלאפון תקשורת בע"מ נ' גריינולד
28 ינואר 2014

בקשה מס' 1

1. משדרים אלו כאמור, הרי שכל הנטיען בתצהירו של הנטיען נסתר מניה ובהה והגנוו קרשה
2. כמגדל קלפים.

3. ב"כ הנטיען טען כי גם אם טעה הנטיען, הרי גם אז יש לצפות מהותובעת להזהירו ולהודיעו
4. כאשר מסתיימות החבילה הראשונה ובטרם הוא עובר להיות מחוייב בתעריפים הגבוהים
5. עשרות מונימס על התעריף המוזל, כאשר לחבנתו, באי הודעה כאמור ניתן לראות מושם
6. "קנס" בלתי מיידתי וחוסר תום לב של התובעת.

7. לא אוכל לקבל טענה זו של הנטיען. איני רואה כל התנהלות מוחסרת תום לב מצד התובעת
8. במקרה שבפני, נציגת הודיעעה לנטיען מפורשות כי עליו מחדש את החבילה ביום 2.6.12 וגם
9. אם הדבר נשכח ממנו מחותמת עייפות או אף בתום לב, אין לגולל את האשם לפתחה של
10. התובעת, אשר במקרה שבפני לא חטא בדבר.

11. בהעדך הוראת חוק מתאימה, איני רואה לנכון לחייב באמצעות חקיקה שיפוטית את
12. התובעת להודיע לכל אחד ממוניה הרבים בחו"ל כאשר מסתיימות החבילה, ובמקרה זה
13. שלפני, אין האשם רובץ לפתחה.

14. ב"כ התובעת טעונה כי התובעת שילמה לחברות חוויל את מלאה תעריף השיחות שהיא
15. דורשת מהנטיען, לפחות מרווה רוח קטון על שייחות אלה, כאשר במקרה של הפעלת חבילה,
16. שיטת השיחות הנה שונה מבחינה טכנית והגש שאלות טכניות אלו לא התרero לפני עד
17. תום אין זה המקום לבrown, שכן כאמור טענות המבקש אין מעילות כל חגנה.

18. משכאמור לעיל, האמור בהקלטה סתר את טענות העקרית והיחידה של המבקש בדבר מצג
19. שיירה בפנוי התובעת, הרי שאני דוחה את ההתנגדות ומורה על שפועל הליכי הוצאה
20. לפועל בתיק מס' 13-1-02-30880.

21. המבקש ישלם למשיבה הוצאות התביעה בסך 1500 ש"ח.
22.
23.
24.
25.

ניתנה והודעה היום כ"ז שבט תשע"ד, 28/01/2014 במעמד הנוכחים.

26

ערליהALKALUYI, שופט